

## Una respuesta a los Rabinos Dorff y Reisner

**RAB. JOEL ROTH**

*Este documento fue presentado como respuesta a las respuestas redactadas por el Rab. Elliot Dorff y por el Rab. Avram Reisner, las cuales fueron adoptadas por el CJLS en diciembre de 1990.*

Me hallo en una posición muy inusual. Con respecto a las diferencias teóricas entre los rabinos Reisner y Dorff, siento mayor afinidad con la posición del Rab. Reisner. En cuanto a las diferencias prácticas entre ambas, me encuentro más alineado al Rab. Dorff.

Es procedente una breve explicación.

En lo que veo como una de las diferencias centrales entre ambos, el Rab. Reisner presenta la categoría de גוסס como la única categoría regente, y el Rab. Dorff presenta la posibilidad de que טריפה sea una categoría aplicable, aunque no descarta ver a גוסס como la principal categoría aplicable. En esta controversia, acuerdo con el Rab. Reisner.

La centralidad de גוסס como la categoría regente, sin embargo, no es el único factor decisivo del que se desprende todo su análisis. Como él mismo sostiene en מאי בנייהו, el Rab. Reisner insiste en la inviolabilidad del principio de proteger incluso חיי שעה. El Rab. Reisner rechaza poner “el análisis de la calidad de vida, beneficios y cargas en boca de los Tosafot”, sobre la base de su afirmación en *Avodah Zarah 27b* (documento de Reisner, nota #22).

El Rab. Reisner debe de rechazar esa posible lectura de los Tosafot, porque entiende el principio de חיי שעה como inviolable. Argumenta la postura de forma elocuente y bastante persuasiva, pero, según considero, incorrecta. El propio Rab. Reisner nos remite al *Tzitz Eliezer* en este tema, pero sólo destaca su conclusión aparente. En *Ramat Rahel, simán 28* (el cual Rab. Reisner llama “V.28”), y en el Vol. 8, simán 15, capítulo 3, Waldenberg cita varias fuentes que

sugieren que el principio de חיי שעה puede no ser tan inviolable como sostiene el Rab. Reisner.

Comprendo perfectamente el deseo de mantener חיי שעה como absolutamente inviolable. Nos atrae tanto desde un punto de vista teológico, como ético. Aún más, ratificarlo previene la preocupación ante un terreno resbaladizo. Sin embargo, lo cierto es que no se lo puede afirmar con tanta certeza como lo hace el Rab. Reisner. Y una vez que se reconoce este hecho, la afirmación de los Tosafot en *Avodah Zarah 27b* se vuelve más y más sostenible.

En las instancias específicas a las que se refieren los Tosafot, el beneficio del individuo es en favor de la vida. Pero sólo la afirmación *a priori de que* חיי שעה es siempre inviolable hace necesaria la deducción del Rab. Reisner de que los Tosafot no pueden estar sugiriendo un análisis de beneficios y cargas.

El Rab. Dorff, en realidad, reconoce esta falacia. De hecho, más adelante en su documento, el Rab. Dorff en verdad presenta este argumento como la base de una de sus opiniones. Mi objeción a la postura teórica del Rab. Dorff radica en su inclinación a considerar טריפה como una categoría pertinente para esta discusión.